



Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO - CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007.**

#### **VERBALE DI AMMISSIONE – N. 1**

L'anno duemilaventitre, il giorno cinque del mese di dicembre alle ore dieci il RUP dott. Fabio Mario Scevola, presso la Centrale di Committenza Garlasco, assistito dalla sig.ra Bianchi Marinella, Responsabile Ufficio Delegato della CdCGarlasco, e dal dott. Carlo Amodeo, dà avvio alla procedura di gara mediante accesso al portale E Procurement di Regione Lombardia Sintel con l'ID della procedura.

Il RUP dichiara aperta la seduta e accede al sito internet [www.ariaspa.it](http://www.ariaspa.it) allo scopo di procedere all'esperienza della fase di accertamento delle offerte validamente pervenute e verifica della documentazione amministrativa presentata ai fini dell'ammissione alla procedura di gara.

Si dà atto che sono pervenuti n. 4 plichi telematici recanti l'oggetto della procedura da parte dei seguenti concorrenti (in seguito individuati con i numeri da 1 a 4):

- 1)- A2A Illuminazione Pubblica S.r.l.
- 2) - CITY GREEN LIGHT SRL
- 3) - S.I.M.E.T. SRL
- 4) - OTTIMA SRL

e si procede all'apertura degli stessi, al fine di verificare la presenza della documentazione amministrativa richiesta e delle firme digitali apposte sulla documentazione, che risultano corrette.

Si dà atto che nei plichi è contenuta la documentazione amministrativa richiesta, che il RUP si riserva di esaminare.

Alle ore dieci e trenta il RUP comunica che eseguirà la valutazione del contenuto dei plichi in seduta riservata e chiude la seduta pubblica.

Si dà atto che la documentazione amministrativa è mantenuta segreta e riservata e conservata in appositi e distinti documenti informatici nelle "buste telematiche" sulla Piattaforma Sintel, mentre l'offerta tecnica ed economica non sono state aperte e conservate nelle "buste telematiche" Piattaforma Sintel.

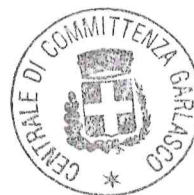
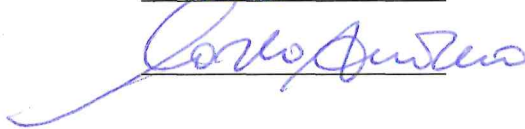
Letto confermato e sottoscritto.

IL RUP



GLI ASSISTENTI AL RUP

M. Biondi





Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO - CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007.**

#### **VERBALE DI AMMISSIONE – N. 2**

L'anno duemilaventitre, il giorno tredici del mese di dicembre, alle ore nove e trenta il RUP dott. Fabio Mario Scevola, presso la Centrale di Committenza Garlasco, assistito dalla sig.ra Bianchi Marinella, Responsabile Ufficio Delegato della CdCGarlasco, e dal dott. Carlo Amodeo, comunica che in più sedute riservate ha esaminato la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti, rilevando quanto segue:

- 1) A2A Illuminazione Pubblica srl: esaminata la documentazione, si ritiene necessario richiedere elementi informativi e giustificativi, nonché eventuale documentazione esplicativa con riguardo a situazioni emerse a carico di alcuni soggetti di cui all'art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016; si dà atto che la restante documentazione è conforme a quanto richiesto.
- 2) City Green Light srl: esaminata la documentazione, si ritiene necessario richiedere elementi informativi e giustificativi, nonché eventuale documentazione esplicativa con riguardo ai procedimenti in corso con una stazione appaltante; si rileva inoltre di richiedere l'invio dei modelli B5 e B6, che non risultano allegati; si dà atto che la restante documentazione è conforme a quanto richiesto.
- 3) SIMET srl: esaminata la documentazione, si ritiene necessario richiedere elementi informativi e giustificativi, nonché documentali (provvedimento di revoca e ricorso al TAR Lombardia) con riguardo ad una vicenda segnalata in corso con una stazione appaltante; si dà atto che la restante documentazione è conforme a quanto richiesto.
- 4) Ottima srl: esaminata la documentazione si rileva che riguardo al subappalto non sono state indicate le lavorazioni che si intendono subappaltare; si rileva inoltre la mancanza del DGUE del progettista e pertanto si richiede la trasmissione del documento, compilato e sottoscritto digitalmente; si dà atto che la restante documentazione è conforme a quanto richiesto.

Chiuso alle ore dieci e trenta.

Letto, confermato e sottoscritto.

  
IL RUP

\_\_\_\_\_  
GLI ASSISTENTI AL RUP

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_





Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO. CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007**

### **VERBALE DI AMMISSIONE – N. 3**

L'anno duemilaventiquattro, il giorno due del mese di gennaio, alle ore dieci il RUP dott. Fabio Mario Scevola, presso la Centrale di Committenza Garlasco, assistito dalla sig.ra Bianchi Marinella, Responsabile Ufficio Delegato della CdCGarlasco, dà atto che con apposita lettera protocollata è stato richiesto ai concorrenti di fornire chiarimenti e documentazione in merito ad alcune situazioni riscontrate e che gli stessi hanno inviato la documentazione e le giustificazioni richieste nei termini previsti, che il RUP ha provveduto ad esaminare.

Il RUP, vista la documentazione e le precisazioni inviate, ritiene coerenti le giustificazioni prodotte e quindi ammette tutti i concorrenti alla fase successiva della gara.

Chiuso alle ore dodici.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL RUP

\_\_\_\_\_  
L'ASSISTENTE AL RUP

MBianchi







Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO  
CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007**

#### **VERBALE N. 4 – APERTURA BUSTE TECNICHE**

L'anno duemilaventiquattro, addì tre del mese di gennaio in Garlasco presso gli uffici della CdC, alle ore undici e trenta, alla presenza del RUP dott. Fabio Mario Scevola si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice per l'affidamento del servizio di cui in oggetto, nominata con determinazione n. 880 del 07/12/2023, che risulta così composta:

- ing. Baggini Angelo, Presidente
- ing. Gobbi Laura, commissario;
- dott. Arioli Luigi, commissario

Assistono il RUP e la Commissione di gara la sig.ra Bianchi Marinella e il dott. Carlo Amodeo in qualità di segretario verbalizzante e assistente al RUP.

Si dà atto che è stata data comunicazione ai concorrenti circa le modalità di collegamento tramite SKYPE sul canale della CdcGarlasco.

Il RUP dà avvio alle odierne operazioni di gara mediante accesso al portale E Procurement di Regione Lombardia Sintel con l'ID della procedura.

Successivamente, il RUP ricorda che nelle sedute di gara del 5 dicembre 2023, 13 dicembre 2023 e 2 gennaio 2024 è stata esaminata la documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici che hanno presentato offerta e che tutti i concorrenti sono stati ammessi alla seconda fase della procedura, come riportato nei verbali delle anzidette sedute.

A questo punto, il RUP provvede ad aprire i plichi telematici d'offerta denominati "busta B - offerta tecnica" per verificare l'esistenza al loro interno della documentazione tecnica richiesta dal Disciplinare di gara e accerta la presenza della documentazione richiesta per tutti i concorrenti.

Il Presidente della Commissione giudicatrice comunica che eseguirà la valutazione del contenuto dei plichi in seduta riservata.

La seduta pubblica di gara viene quindi chiusa alle ore dodici, congedando il RUP e il suo staff, i quali si disconnettono dal portale della Piattaforma Sintel sulla quale si svolge la procedura di gara,


*Handwritten signatures and initials in blue ink, including "L. Gobbi" and "M.A.".*

al fine di consentire alla Commissione giudicatrice di avviare in seduta riservata la fase di esame delle offerte tecniche presentate.

Letto, confermato e sottoscritto.

  
IL RUP

\_\_\_\_\_  
LA COMMISSIONE DI GARA

  
\_\_\_\_\_  
*Renzo Gobbi*

  
\_\_\_\_\_

GLI ASSISTENTI AL RUP

*M. Bianchi*

*Luca Andrus*







Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO - CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007.**

#### **VERBALE N. 5 – ESAME BUSTE TECNICHE**

L'anno duemilaventiquattro, addì ventinove del mese di gennaio, in Garlasco presso gli uffici della Cdc, alle ore nove, il RUP dà atto che:

- l'ing. Baggini Angelo ha fatto pervenire in data 03/01/2024 comunicazione di rinuncia all'incarico di componente della commissione a causa di inderogabili impegni professionali sopraggiunti;
- con nota prot. n. 116 del 03/01/2024 è stato chiesto all'ing. Frosini Lucia, docente del Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione dell'Università di Pavia, la propria disponibilità a far parte della commissione di gara di che trattasi;
- che l'ing. Frosini Lucia, ha comunicato la propria disponibilità e che è altresì pervenuta opportuna autorizzazione rilasciata dal Rettore dell'Università di Pavia, prot. n. 1465 del 23/01/2024, depositata agli atti;
- che l'Ing. Frosini Lucia ha contestualmente fatto pervenire il proprio *curriculum*, dal quale risulta l'esperienza nell'ambito delle materie oggetto della procedura di gara in questione;
- che l'ing. Frosini Lucia, con dichiarazione rilasciata in data 11/01/2024 ha attestato (a) di non incorrere in nessuna situazione di incompatibilità e (b) di non versare in situazione di conflitto di interessi rispetto alla procedura di gara in questione;
- che con determinazione RG n. 20 del 24/01/2024 si è provveduto quindi alla modifica e rinomina della commissione giudicatrice;

ciò premesso

alla presenza del RUP si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice per l'affidamento del servizio di cui in oggetto, che risulta così composta:

- ing. Gobbi Laura, Presidente
- ing. Frosini Lucia, commissario;
- dott. Arioli Luigi, commissario

Il Presidente della Commissione dà anzitutto atto che nessuna attività valutativa delle offerte tecniche presentate dai concorrenti è stata effettuata dalla commissione come nominata con determinazione RG n. 870 del 07/12/2023.

5 L. Gobbi  
L. Gobbi

Prima dell'avvio di ogni valutazione delle offerte, il RUP informa la Commissione che il concorrente S.I.M.E.T. Società Impianti Elettrici e Telefonici S.r.l. con comunicazione del 24/01/2024, a fronte di un'operazione di scissione societaria, ha chiesto di proseguire la gara come Società beneficiaria S.I.M.E.T. Soluzioni Energetiche S.r.l., e che il RUP stesso sta valutando tale richiesta; pertanto, l'esame dell'offerta tecnica del concorrente potrà essere effettuata soltanto dopo la valutazione della situazione rappresentata. IL RUP consegna ai Commissari n. 3 chiavette USB (una per commissario) contenenti le offerte tecniche di tutti i concorrenti, scaricate dalla piattaforma SINTEL, al fine di effettuare eventuali sedute on line, precisando che le offerte dovranno essere valutate una per volta con la conseguente assegnazione di coefficienti e punteggi, prima di procedere, salvo casi particolari, ad esaminare l'offerta successiva non essendo previsto il c.d. "confronto a coppie". Le chiavette dovranno essere conservate in luogo sicuro che ne garantisca la sicurezza. Il Presidente della Commissione assicura che le chiavette saranno conservate presso i rispettivi uffici dei componenti la Commissione, in armadi dotati di chiusura meccanica.

Il RUP a questo punto abbandona la seduta di gara.

Il Presidente della Commissione, ing. Gobbi Laura, assume altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

Vengono riepilogate le modalità di assegnazione dei punteggi tecnici, come definite nel disciplinare di gara all'art. 29 e ss.


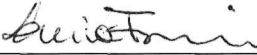

Si procede quindi all'esame del progetto presentato dal concorrente n. 1, A2A Illuminazione Pubblica S.r.l.

Al termine dell'esame dei primi tre criteri discrezionali (1.1,1.2 e 1.3) del concorrente n. 1, vengono attribuiti da ogni commissario i relativi coefficienti, come da allegato al presente verbale.

I lavori della commissione terminano alle ore diciassette.

Letto confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE DI GARA

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_



					A2A					
ELEMENTO SOGGETTO		CRITERIO DI VALUTAZIONE			Punteggio (D)	Punteggio (Q)	Punteggio	commissario 1	commissario 2	commissario 3
VALUTAZIONE					discrezionale	quantitativo	(T) tabellare			
1 PROPOSTA GESTIONALE										
	Piano gestionale	1.1	Qualità servizio call center	2				0,8	0,7	0,7
		1.2	Organizzazione aziendale offerta per l'erogazione del servizio e organico disponibile per l'esecuzione del servizio	1				0,8	0,7	0,7
		1.3	Qualità e completezza del piano gestionale	2				0,6	0,5	0,6






Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

### VERBALE N. 6 – ESAME BUSTE TECNICHE

L'anno duemilaventiquattro, addì diciannove del mese di febbraio, in modalità on line alle ore 12.00 si riunisce in seduta riservata la Commissione di gara per l'affidamento del servizio di cui in oggetto, che risulta così composta:

- ing. Gobbi Laura, Presidente
- ing. Frosini Lucia, commissario;
- dott. Arioli Luigi, commissario

L'ing. Gobbi Laura assume le funzioni di segretario verbalizzante.

Vengono riepilogate le modalità di assegnazione dei punteggi tecnici, come definite nel disciplinare di gara all'art. 29 e ss

I commissari a seguito dell'analisi delle offerte presentate, eseguita in autonomia da ciascuno dei componenti della Commissione, si riuniscono per procedere alla valutazione del progetto presentato dal concorrente n. 1, A2A Illuminazione Pubblica S.r.l.

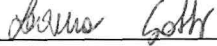
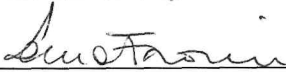

Vengono attribuiti, da ogni commissario, i coefficienti relativi ai rimanenti criteri discrezionali e attribuiti i punteggi tabellari oggetto di valutazione per il concorrente n. 1 (criteri 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3a, 3.3b, 3.4, 3.5, 3.6, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 5.1, 6.1, 6.2, 6.3), come da allegato al presente verbale. Resta sospeso l'esame del criterio 4.5 in quanto si ritiene opportuno chiedere al Rup della Stazione Appaltante delucidazioni sull'applicazione della formula per l'attribuzione del punteggio. I Commissari ritengono di non sospendere l'esame delle offerte nelle more dei chiarimenti di cui sopra.

I commissari fissano la successiva seduta al 23 febbraio 2024, avente come oggetto la valutazione del concorrente n. 2 CITY GREEN LIGHT SRL, demandando l'attività dei singoli commissari all'analisi individuale.

I lavori della commissione terminano alle ore dodici e trenta.

Letto confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE DI GARA

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_





ELEMENTO SOGGETTO A		CRITERIO DI VALUTAZIONE	Punteggio (D)	Punteggio (Q)	Punteggio	A2A		
VALUTAZIONE			discrezionale	quantitativo	(T) tabellare	commissario 1	commissario 2	commissario 3
<b>PROPOSTA GESTIONALE</b>								
Piano gestionale	1.1	Qualità servizio call center	2			0,8	0,7	0,7
	1.2	Organizzazione aziendale offerta per l'erogazione del servizio e organico disponibile per l'esecuzione del servizio	1			0,8	0,7	0,7
	1.3	Qualità e completezza del piano gestionale	2			0,6	0,5	0,6
	1.4	Sistema informatico, gestionale e cartografico proposto, in riferimento anche alla semplificazione delle segnalazioni da parte del cittadino.	2			0,7	0,6	0,7
	1.5	Qualità del servizio di manutenzione proposto con riferimento ai CAM del 28-04-2018 (livello minimo proposto 1)	1			1	1	1
<b>Studio dello stato di fatto degli impianti</b>								
Relazione di rilievo e censimento	2.1	Tipologia di analisi degli impianti presentata, dall'analisi si dovrà evincere con chiarezza la necessità degli interventi proposti. Qualità, chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti	3			0,6	0,6	0,6
	2.2	Analisi energetica degli impianti esistenti. Chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti	3			0,6	0,6	0,6
<b>Adeguamento normativo e tecnologico</b>								
Relazione illustrativa e tecnica specialistica - Relazione tecnica Specialistica del progetto illuminotecnico	3.1	Qualità tecnica del progetto definitivo di riqualificazione proposto in merito ad eventuali spomiscuamenti elettrici (obbligatori) e/o meccanici (facoltativi), metodologie adottate per il risparmio energetico. Chiarezza, esaustività, completezza, dettaglio degli interventi proposti.	9			0,7	0,7	0,7

5  
*Alghisi*  
*ST*

	3.2	Caratteristiche tecniche degli interventi proposti per l'adeguamento normativo. Chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti.	10			0,8	0,7	0,8
	3.3a	Qualità tecnica in merito alla qualità dei materiali utilizzati per la riqualificazione illuminotecnica, avendo riguardo alle caratteristiche costruttive, funzionali ed estetiche, nonché alla documentazione comprovante la qualità dei prodotti.	9			0,9	0,8	0,8
Tabella excel allegata	3.3b	Compilazione computo metrico non estimativo, grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione. L'inserimento dei costi all'interno del computo metrico sarà oggetto di esclusione dalla gara.	2			0,6	0,7	0,7
Tabella excel allegata	3.4	Compilazione verifiche illuminotecniche. Grado di chiarezza, completezza, mantenimento dei parametri indicati, fattore di manutenzione adottato. I fattori di manutenzione non potranno essere superiori a: 0,7 per ottiche in policarbonato; 0,78 per ottiche in PMMA; 0,85 per ottiche in alluminio.	3			0,9	0,9	0,9
Tabella excel allegata	3.5	<b>Compilazione tabella relativa al Grado IPEA corpi illuminanti proposti, in accordo con D.M. 27 settembre 2017 (C.A.M.)</b>						
		Se $\leq$ A+	0					
		Se $\geq$ A++	1			1	1	1
Tabella excel allegata	3.6	<b>Compilazione tabella relativa al Grado IPEI del progetto illuminotecnico proposto, in accordo con D.M. 27 settembre 2017 (C.A.M.). Le aree esterne si intendono escluse da questo parametro.</b>						
		< A+	0					
		$\geq$ A+	1			1	1	1
Risparmio energetico e qualità prodotti	4.1	Temperatura di colore (limite massimo non superiore ai 4000K)						
		$\leq$ 4.000K su tutto il territorio			0			
		$\leq$ 4.000K nelle aree industriali $\leq$ 3.000K su tutto il resto del territorio			3	1	1	1
	4.2	Sistema di regolazione del flusso luminoso						

*L. G. M. 27 9*



		Sistema di regolazione del flusso luminoso, mezzanotte virtuale, fino a tre gradini			1			
		Sistema di regolazione del flusso luminoso, mezzanotte virtuale, fino a tre gradini ed alimentatore dotato di sistema di recupero del flusso luminoso dei LED.			3	1	1	1
	4.3	Caratteristiche di protezione alle sovratensioni (tale caratteristica dovrà essere dimostrata da ente certificatore che verifica la tenuta all'impulso su tutto il corpo illuminante e non solo sulle singole apparecchiature.						
		Tenuta all'impulso CL 2 CM/DM: < 10kV 0	0					
		Tenuta all'impulso CL 2 CM/DM: ≥ 10kV	3			1	1	1
	4.4	Tipologia di chiusura dell'ottica. I calcoli illuminotecnici dovranno essere effettuati con il tipo di chiusura dell'ottica prevista.						
		Schermo di chiusura in PMMA o altro	0					
		Schermo di chiusura in vetro	2			1	1	1
	4.5	Entità del risparmio energetico – potenza massima impegnata dell'impianto senza tener conto della dimmerazione notturna. Il punteggio tecnico verrà calcolato mediante la seguente formula: $V(a)_i = Ra / R_{max}$ dove Ra= valore offerto dal concorrente "a" Rmax= valore dell'offerta più conveniente		5		al momento, non valutabile	al momento, non valutabile	al momento, non valutabile
<b>Sostenibilità ambientale del progetto</b>								
Relazione – bilancio materico	5.1	Modalità di espletamento del bilancio materico eseguito ai sensi dell'art. 4.6.1 dei Criteri Ambientali Minimi per la Pubblica Illuminazione.	5			0,8	0,8	0,8
<b>Servizi aggiuntivi</b>								
	6.1	Sistema di telecontrollo/comando e monitoraggio delle reti su tutti i quadri elettrici, che permetta: rapidità negli interventi, migliore controllo della estione, minore consumo energetico, minori costi manutentivi, minori reclami da parte dei cittadini, di effettuare la diagnosi di ogni quadro di comando ed una maggiore sicurezza.	3			0,8	0,9	0,8
	6.2	Qualità tecnica degli interventi proposti in termini di realizzazione e/o predisposizione di servizi smart city.	2			0,8	0,8	0,8
	6.3	Qualità tecnica delle migliorie soggette a punteggio tecnico, evidenziate negli Allegati 1.5 - Elaborati grafici.	4			0,9	0,8	0,8





Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO - CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007.**

#### VERBALE N. 7 – ESAME BUSTE TECNICHE

L'anno duemilaventiquattro, addì ventitré del mese di febbraio, in modalità on line alle ore 12.00 si riunisce in seduta riservata la Commissione di gara per l'affidamento del servizio di cui in oggetto, che risulta così composta:

- ing. Gobbi Laura, Presidente
- ing. Frosini Lucia, commissario;
- dott. Arioli Luigi, commissario

L'ing. Gobbi Laura assume le funzioni di segretario verbalizzante.

Vengono riepilogate le modalità di assegnazione dei punteggi tecnici, come definite nel disciplinare di gara all'art. 29 e ss.

I commissari a seguito dell'analisi eseguita in autonomia da ciascuno dei componenti della Commissione relativamente alle offerte presentate, si riuniscono per procedere alla valutazione del progetto presentato dal concorrente n. 2, CITY GREEN LIGHT SRL.

Vengono attribuiti da ogni commissario i coefficienti per ogni criterio discrezionale e i punteggi tabellari, come da allegato al presente verbale, sospendendo il giudizio relativamente al criterio di cui al punto 4.5 per le motivazioni di cui al verbale n.6

La commissione fissa la data successiva di riunione al 29 febbraio 2024 alle ore 14, che avverrà in presenza in Pavia presso l'Ufficio dell'Ing. Frosini dove verrà preso in esame il concorrente n. 4 OTTIMA srl.

I lavori della commissione terminano alle ore tredici.

Letto confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE DI GARA

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_






					A2A			CITY GREEN LIGHT					
ELEMENTO SOGGETTO A	CRITERIO DI VALUTAZIONE				Punteggio (D)	Punteggio (Q)	Punteggio	commissario 1	commissario 2	commissario 3			
VALUTAZIONE					discrezionale	quantitativo	(T) tabellare						
<b>1 PROPOSTA GESTIONALE</b>													
Piano gestionale	1.1	Qualità servizio call center			2			0,8	0,7	0,7	0,8	0,8	0,7
	1.2	Organizzazione aziendale offerta per l'erogazione del servizio e organico disponibile per l'esecuzione del servizio			1			0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6
	1.3	Qualità e completezza del piano gestionale			2			0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6
	1.4	Sistema informatico, gestionale e cartografico proposto, in riferimento anche alla semplificazione delle segnalazioni da parte del cittadino.			2			0,7	0,6	0,7	0,6	0,6	0,6
	1.5	Qualità del servizio di manutenzione proposto con riferimento ai CAM del 28-04-2018 (livello minimo proposto 1)			1			1	1	1	1	1	1
<b>2 Studio dello stato di fatto degli impianti</b>													
Relazione di rilievo e censimento	2.1	Tipologia di analisi degli impianti presentata, dall'analisi si dovrà evincere con chiarezza la necessità degli interventi proposti. Qualità, chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti			3			0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7
	2.2	Analisi energetica degli impianti esistenti. Chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti			3			0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7
<b>3 Adeguamento normativo e tecnologico</b>													
Relazione illustrativa e tecnica specialistica - Relazione tecnica Specialistica del progetto illuminotecnico	3.1	Qualità tecnica del progetto definitivo di riqualificazione proposto in merito ad eventuali spromiscuamenti elettrici (obbligatori) e/o meccanici (facoltativi), metodologie adottate per il risparmio energetico. Chiarezza, esaustività, completezza, dettaglio degli interventi proposti.			9			0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8

*[Handwritten signatures]*

	3.2	Caratteristiche tecniche degli interventi proposti per l'adeguamento normativo. Chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti.	10			0,8	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8
	3.3a	Qualità tecnica in merito alla qualità dei materiali utilizzati per la riqualificazione illuminotecnica, avendo riguardo alle caratteristiche costruttive, funzionali ed estetiche, nonché alla documentazione comprovante la qualità dei prodotti.	9			0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Tabella excel allegata	3.3b	Compilazione computo metrico non estimativo, grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione. L'inserimento dei costi all'interno del computo metrico sarà oggetto di esclusione dalla gara.	2			0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8
Tabella excel allegata	3.4	Compilazione verifiche illuminotecniche. Grado di chiarezza, completezza, mantenimento dei parametri indicati, fattore di manutenzione adottato. I fattori di manutenzione non potranno essere superiori a: 0,7 per ottiche in policarbonato; 0,78 per ottiche in PMMA; 0,85 per ottiche in alluminio.	3			0,9	0,9	0,9	0,7	0,6	0,7
Tabella excel allegata	3.5	Compilazione tabella relativa al Grado IPEA corpi illuminanti proposti, in accordo con D.M. 27 settembre 2017 (C.A.M.)									
		Se $\leq A+$	0								
		Se $\geq A++$	1			1	1	1	1	1	1
Tabella excel allegata	3.6	Compilazione tabella relativa al Grado IPEI del progetto illuminotecnico proposto, in accordo con D.M. 27 settembre 2017 (C.A.M.). Le aree esterne si intendono escluse da questo parametro.									
		< A+	0								
		$\geq A+$	1			1	1	1	1	1	1
Risparmio energetico e qualità prodotti	4.1	Temperatura di colore (limite massimo non superiore ai 4000K)									
		$\leq 4.000K$ su tutto il territorio			0						

*R. G. H. W.*  
*BT* 

		≤ 4.000K nelle aree industriali ≤ 3.000K su tutto il resto del territorio			3	1	1	1	1	1	1
	4.2	Sistema di regolazione del flusso luminoso									
		Sistema di regolazione del flusso luminoso, mezzanotte virtuale, fino a tre gradini			1						
		Sistema di regolazione del flusso luminoso, mezzanotte virtuale, fino a tre gradini ed alimentatore dotato di sistema di recupero del flusso luminoso dei LED.			3	1	1	1	1	1	1
	4.3	Caratteristiche di protezione alle sovratensioni (tale caratteristica dovrà essere dimostrata da ente certificatore che verifica la tenuta all'impulso su tutto il corpo illuminante e non solo sulle singole apparecchiature.									
		Tenuta all'impulso CL 2 CM/DM: < 10kV	0								
		Tenuta all'impulso CL 2 CM/DM: ≥ 10kV	3			1	1	1	1	1	1
	4.4	Tipologia di chiusura dell'ottica. I calcoli illuminotecnici dovranno essere effettuati con il tipo di chiusura dell'ottica prevista.									
		Schermo di chiusura in PMMA o altro	0								
		Schermo di chiusura in vetro	2			1	1	1	1	1	1
	4.5	Entità del risparmio energetico – potenza massima impegnata dell'impianto senza tener conto della dimmerazione notturna. Il punteggio tecnico verrà calcolato mediante la seguente formula: $V(a) = R_a / R_{max}$ dove $R_a$ = valore offerto dal concorrente "a" $R_{max}$ = valore dell'offerta più conveniente	5			al momento, non valutabile	al momento, non valutabile	al momento, non valutabile	al momento, non valutabile	al momento, non valutabile	al momento, non valutabile
5	Sostenibilità ambientale del progetto										
	Relazione – bilancio materico	5.1	Modalità di espletamento del bilancio materico eseguito ai sensi dell'art. 4.6.1 dei Criteri Ambientali Minimi per la Pubblica Illuminazione.	5		0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
6	Servizi aggiuntivi										


		Sistema di telecontrollo/comando e monitoraggio delle reti su tutti i quadri elettrici, che permetta: rapidità negli interventi, migliore controllo della estione, minore consumo energetico, minori costi manutentivi, minori reclami da parte dei cittadini, di effettuare la diagnosi di ogni quadro di comando ed una maggiore sicurezza.	3			0,8	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8
	6.2	Qualità tecnica degli interventi proposti in termini di realizzazione e/o predisposizione di servizi smart city.	2			0,8	0,8	0,8	0,7	0,6	0,7
	6.3	Qualità tecnica delle migliorie soggette a punteggio tecnico, evidenziate negli Allegati 1.5 - Elaborati grafici.	4			0,9	0,8	0,8	0,6	0,5	0,6

*dhoh*  
*JA*





Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO - CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007.**

#### **VERBALE N. 8 – ESAME BUSTE TECNICHE**

L'anno duemilaventiquattro, addì ventinove del mese di febbraio, alle ore 14.00 presso l'ufficio della prof.ssa Frosini in Pavia, si riunisce in seduta riservata la Commissione di gara per l'affidamento del servizio di cui in oggetto, che risulta così composta:

- ing. Gobbi Laura, Presidente
- ing. Frosini Lucia, commissario;
- dott. Arioli Luigi, commissario

L'ing. Gobbi Laura assume le funzioni di segretario verbalizzante.

Vengono riepilogate le modalità di assegnazione dei punteggi tecnici, come definite nel disciplinare di gara all'art. 29 e ss.

I commissari a seguito dell'analisi eseguita in autonomia da ciascuno dei componenti della Commissione relativamente alla offerta in esame, si riuniscono per procedere alla valutazione del progetto presentato dal concorrente n. 4 OTTIMA srl.

Nel corso della disamina dell'offerta la commissione evidenzia che nella relazione di sintesi non vengono riscontrati gli elementi per la valutazione dei criteri tabellari n. 4.2, 4.3 e 4.4. Pertanto, si chiede alla CdC di procedere con una richiesta di chiarimenti all'operatore economico.

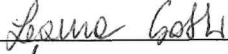

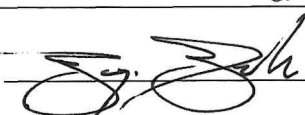
Al termine dell'esame vengono attribuiti da ogni commissario i coefficienti indicati nella tabella agli atti per i criteri discrezionali, si sospende il giudizio dei criteri tabellari n. 4.2, 4.3, 4.4 e, per le motivazioni di cui al verbale n. 6, del criterio quantitativo n. 4.5.

Si allega la tabella riassuntiva dell'attività di valutazione della Commissione di gara.

I lavori della commissione terminano alle ore diciassette.

Letto confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE DI GARA

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_





ELEMENTO SOGGETTO A VALUTAZIONE	CRITERIO DI VALUTAZIONE	Punteggio (D)	Punteggio (Q)	Punteggio (T) tabellare	A2A			CITY GREEN LIGHT			OTTIMA			
					commissario 1	commissario 2	commissario 3	commissario 1	commissario 2	commissario 3	commissario 1	commissario 2	commissario 3	
<b>VALUTAZIONE</b>														
<b>PROPOSTA GESTIONALE</b>														
Piano gestionale	1.1	Qualità servizio call center	2			0,8	0,7	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,6	0,7
	1.2	Organizzazione aziendale offerta per l'erogazione del servizio e organico disponibile per l'esecuzione del servizio	1			0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
	1.3	Qualità e completezza del piano gestionale	2			0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
	1.4	Sistema informatico, gestionale e cartografico proposto, in riferimento anche alla semplificazione delle segnalazioni da parte del cittadino.	2			0,7	0,6	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
	1.5	Qualità del servizio di manutenzione proposto con riferimento ai CAM del 28-04-2018 (livello minimo proposto 1)	1			1	1	1	1	1	1	1	0,8	0,8
Studio dello stato di fatto degli impianti														

*Shahli*  
*BF*

Relazione di rilievo e censimento	2.1	Tipologia di analisi degli impianti presentata, dall'analisi si dovrà evincere con chiarezza la necessità degli interventi proposti. Qualità, chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti	3	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
	2.2	Analisi energetica degli impianti esistenti. Chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti	3	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,6	0,7	0,7	0,7
Adeguamento normativo e tecnologico													
Relazione illustrativa e tecnica specialistica - Relazione tecnica Specialistica del progetto illuminotecnico	3.1	Qualità tecnica del progetto definitivo di riqualificazione proposto in merito ad eventuali promiscuamenti elettrici (obbligatori) e/o meccanici (facoltativi), metodologie adottate per il risparmio energetico. Chiarezza, esaustività, completezza, dettaglio degli interventi proposti.	9	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6
	3.2	Caratteristiche tecniche degli interventi proposti per l'adeguamento normativo. Chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti.	10	0,8	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6
	3.3a	Qualità tecnica in merito alla qualità dei materiali utilizzati per la riqualificazione illuminotecnica, avendo riguardo alle caratteristiche costruttive, funzionali ed estetiche, nonché alla documentazione comprovante la qualità dei prodotti.	9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7
Tabella excel allegata	3.3b	Compilazione computo metrico non estimativo, grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione. L'inserimento dei costi all'interno del computo metrico sarà oggetto di esclusione dalla gara.	2	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7

R. B. N. 





6.1	Sistema di telecontrollo/comando e monitoraggio delle reti su tutti i quadri elettrici, che permetta: rapidità negli interventi, migliore controllo della gestione, minore consumo energetico, minori costi manutentivi, minori reclami da parte dei cittadini, di effettuare la diagnosi di ogni quadro di comando ed una maggiore sicurezza.	3	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,9	0,8	0,8
6.2	Qualità tecnica degli interventi proposti in termini di realizzazione e/o predisposizione di servizi smart city.	2	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,7	0,7	0,6	0,7	0,6	0,7	0,7
6.3	Qualità tecnica delle migliori soggette a punteggio tecnico, evidenziate negli Allegati 1.5 - Elaborati grafici.	4	0,9	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,5	0,6	0,6	1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9

Rgoll  
 LF  








Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO. CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007**

**VERBALE N. 9 – VALUTAZIONI DEL RUP A SEGUITO DI COMUNICAZIONI DEI CONCORRENTI POST AMMISSIONE**

L'anno duemilaventiquattro, il giorno diciotto del mese di marzo, alle ore nove e trentacinque il RUP dott. Fabio Mario Scevola, presso la Centrale di Committenza Garlasco, assistito dalla sig.ra Bianchi Marinella, Responsabile Ufficio Delegato della CdCGarlasco, e dal Dott. Ca8rlo Amodeo dà atto:

- che con nota prot. n. 1611 del 24/01/2024 il concorrente SIMET Soluzioni Energetiche srl, avente sede legale in Via Marco Polo, 31 – 35020 – Albignasego (PD) – CF 05571100287, comunica che in data 19/10/2023 l'assemblea dei soci di Società Impianti Elettrici e Telefonici SIMET srl (società scissa) ha deliberato la scissione di un ramo d'Azienda istituendo la SIMET Soluzioni Energetiche srl (società beneficiaria), conferendo a quest'ultima l'intero ramo operativo dedicato alla gestione e manutenzione di impianti di pubblica illuminazione, inclusivo dell'offerta relativa alla presente procedura;
- che il conferimento in favore della società beneficiaria dell'intero complesso organizzativo ed aziendale è risalente al 01/01/2024 e che la società beneficiaria e la società scissa, congiuntamente, richiedono l'autorizzazione alla modificazione soggettiva e, conseguentemente, al subentro della società beneficiaria nella procedura in oggetto a far data dal 01/01/2024;
- che, con nota prot. n. 1992 del 30/01/2024, questa CdC ha richiesto ai soggetti sopraindicati ulteriori precisazioni, con riferimento ai requisiti morali, economico/finanziari e tecnico/organizzativi;
- che in data 05/02/2024, prot. Aria 179184759, è stata presentata la documentazione richiesta;
- che con successiva nota prot. n. 4419 del 01/03/2024, questa CdC ha ritenuto di chiedere se ci siano soluzioni di continuità tra azienda scissa ed azienda beneficiaria in merito al possesso dei requisiti, nonché chiarimenti in merito all'attestazione SOA e alla certificazione UNI CEI;
- che con nota prot. n. 4826 del 07/03/2024 SIMET Soluzioni Energetiche srl fornisce puntualmente i chiarimenti richiesti;
- che il Responsabile della CdC, con determinazione RG n. 225 del 18/03/2024, ha autorizzato la modificazione soggettiva ed il subentro di SIMET Soluzioni Energetiche S.r.l. nella procedura di

gara a far tempo dal 01/01/2024. Di tale determinazione è stata immediatamente informata la Commissione di gara.

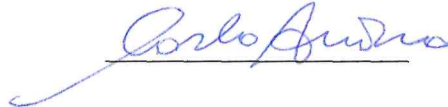
Si rappresenta, inoltre, che il concorrente City Green Light S.r.l. con comunicazione, nostro prot. n. 5156 del 11/03/2024, ha informato la CdC dell'avvio di indagini, da parte dell'Autorità Giudiziaria, per una vicenda riguardante il concorrente stesso ed il Comune di Trapani. In data 14/03/2024, su richiesta della CdC il concorrente ha trasmesso nota del legale incaricato, nostro prot. n. 5679 del 18/03/2024, in merito a chiarimenti ed informazioni sul procedimento in corso impegnandosi a fornire dettagliati ragguagli sul proseguo e sull'esito di detta procedura.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL RUP



GLI ASSISTENTI AL RUP





# COMUNE DI GARLASCO

Provincia di Pavia

Piazza Repubblica, 11 C.A.P. 27026  
Tel. 0382/825211 Fax 0382/820304  
[protocollo@pec.comune.garlasco.pv.it](mailto:protocollo@pec.comune.garlasco.pv.it)

## N. 225 Registro Generale del 18 marzo 2024

### Determinazione del CAPO AREA AMMINISTRATIVA/DEMOGRAFICA

Registro dell'Area n. 57 del 18 marzo 2024

Il Capo Area SCEVOLA Fabio Mario

**OGGETTO : Autorizzazione della modificazione soggettiva ed il subentro della società beneficiaria SIMET Soluzioni Energetiche srl nella procedura aperta per affidamento, ai sensi degli artt. 3, comma 1, lett. uu) e vv), 164 e seguenti e 183, commi da 1 a 14, del D. Lgs. n. 50/2016, della concessione per la progettazione definitiva, esecutiva e l'esecuzione degli interventi di riqualificazione adeguamento normativo, nonché per la gestione degli impianti di illuminazione pubblica nei territori aggregati dei Comuni di San Martino Siccomario, Cava Manara e Travacò Siccomario.**

### IN QUALITA' DI RESPONSABILE DELLA CDC

**VISTO** che con convenzione ex art. 30 del D.Lgs. n. 267/2000 è stata istituita la Centrale di Committenza con sede in Garlasco (CDC Garlasco);

**VISTO** che la convenzione individua all'art. 2 il Servizio Contratti e Assicurazioni del Comune di Garlasco per lo svolgimento delle funzioni di Centrale di Committenza;

**VISTO** che con decreto n. 2/2022 del Sindaco di Garlasco è stato confermato come responsabile della CDC Garlasco, il Capo Area Amministrativa Demografica del Comune di Garlasco dott. Fabio Mario Scevola;

**VISTA** la determinazione a contrarre n. 111 del 10/06/2023, emessa dal Responsabile del Servizio Gestione del Territorio del Comune di San Martino Siccomario, con cui sono stati approvati gli elaborati relativi alla procedura aperta per affidamento, ai sensi degli artt. 3, comma 1, lett. uu) e vv), 164 e seguenti e 183, commi da 1 a 14, del D. Lgs. n. 50/2016, della concessione per la progettazione definitiva, esecutiva e l'esecuzione degli interventi di riqualificazione adeguamento normativo, nonché per la gestione degli impianti di illuminazione pubblica nei territori aggregati dei Comuni di San Martino Siccomario, Cava Manara e Travacò Siccomario, per un valore stimato complessivo della Concessione par ad € 7.210.000,00= oltre IVA;

**VISTO** il verbale di ammissione nel quale veniva ammessa alla procedura, tra le altre, l'impresa Società Impianti Elettrici e Telefonici SIMET srl, avente sede legale in Via Marco Polo, 31 –

35020 – Albignasego (PD) – CF 00221230287;

**VISTA** la nota prot. n. 1611 del 24/01/2024 con cui SIMET Soluzioni Energetiche srl, avente sede legale in Via Marco Polo, 31 – 35020 – Albignasego (PD) – CF 05571100287, con cui si rende noto che in data 19/10/2023 l'assemblea dei soci di Società Impianti Elettrici e Telefonici SIMET srl (società scissa) ha deliberato la scissione di un ramo d'azienda nella sopraindicata SIMET Soluzioni Energetiche srl (società beneficiaria), conferendo l'intero ramo operativo dedicato alla gestione e manutenzione di impianti di pubblica illuminazione, inclusivo dell'offerta relativa alla presente procedura di gara;

**RILEVATO** che il conferimento del sopraindicato ramo operativo in favore della società beneficiaria dell'intero complesso organizzativo ed aziendale è risalente al 01/01/2024 e che la società beneficiaria e la società scissa, congiuntamente, richiedono l'autorizzazione alla modificazione soggettiva e, conseguentemente, al subentro della società beneficiaria nella procedura in oggetto a far data dal 01/01/2024;

**ATTESO** che, con nota prot. n. 1992 del 30/01/2024, questa CdC ha richiesto ai soggetti sopraindicati ulteriori precisazioni, con riferimento ai requisiti morali, economico/finanziari e tecnico/organizzativi;

**VISTO** che in data 05/02/2024, prot. Aria 179184759, è stata presentata la documentazione richiesta;

**VISTO** che con successiva nota prot. n. 4419 del 01/03/2024, questa CdC ha ritenuto di chiedere se ci siano soluzioni di continuità tra azienda scissa ed azienda beneficiaria in merito al possesso dei requisiti, nonché chiarimenti in merito all'attestazione SOA e alla certificazione UNI CEI;

**RILEVATO** che con nota prot. n. 4826 del 07/03/2024 SIMET Soluzioni Energetiche srl ha fornito puntualmente i chiarimenti richiesti;

**VISTO** l'art. 106, comma 1, lettera d), punto n. 2, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;

#### **DETERMINA**

1. di autorizzare la modificazione soggettiva ed il subentro della società beneficiaria SIMET Soluzioni Energetiche srl nella procedura di gara di cui in oggetto a far tempo dal 01/01/2024, ai sensi dell'art. 106, comma 1, lettera d), punto n. 2, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
2. di trasmettere copia della presente al RUP del Comune di San Martino Siccomario, nonché alla commissione di gara, per gli adempimenti di competenza;
3. di darne comunicazione tramite la sezione comunicazioni del portale Sintel alla società scissa, nonché alla società beneficiaria.

**Il Capo Area**  
**SCEVOLA Fabio Mario**  
Firmato digitalmente  
ai sensi del Dlgs 82/2005



Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO - CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007.**

#### **VERBALE N. 10 – ESAME BUSTE TECNICHE**

L'anno duemilaventiquattro, addì diciotto del mese di marzo, in modalità on line alle ore nove e quaranta si riunisce in seduta riservata la Commissione di gara per l'affidamento del servizio di cui in oggetto, che risulta così composta:

- ing. Gobbi Laura, Presidente
- ing. Frosini Lucia, commissario;
- dott. Arioli Luigi, commissario

L'ing. Gobbi Laura assume le funzioni di segretario verbalizzante.

Vengono riepilogate le modalità di assegnazione dei punteggi tecnici, come definite nel disciplinare di gara all'art. 29 e ss.

I commissari acquisiscono il chiarimento inoltrato in data 13.3.24 alla Centrale di Committenza dall'operatore economico n. 4 - OTTIMA S.r.l. per la valutazione dei criteri 4.2, 4.3 e 4.4.

In relazione ai chiarimenti forniti si procede alla attribuzione dei punteggi relativamente ai criteri tabellari n. 4.2, 4.3 e 4.4.

Nel corso della riunione si prende atto della comunicazione della CdC che anche il concorrente n. 3 S.I.M.E.T. S.r.l. può essere valutato.

I commissari procedono quindi con la disamina dell'offerta presentata dal concorrente n. 3 S.I.M.E.T. S.r.l.

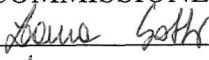


Si allega la tabella riassuntiva dell'attività di valutazione della Commissione di gara.

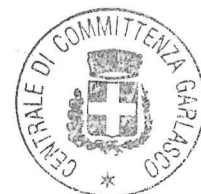
Ai fini dell'attribuzione dei coefficienti relativamente al criterio quantitativo n. 4.5 per tutti i concorrenti, la commissione richiede chiarimenti circa le modalità di applicazione della formula indicata e si inoltra richiesta al RUP della Stazione Appaltante, mediante la CdC.

I lavori della commissione terminano alle ore dodici e trenta.

Letto confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE DI GARA

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_



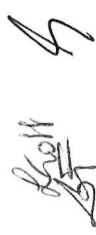


ELEMENTO SOGGETTO A VALUTAZIONE	CRITERIO DI VALUTAZIONE	discrezionale (D)	quantitativo (Q)	Punteggio (T) tabellare	A2A			CITY GREEN LIGHT			OTTIMA			SIMET				
					commissario 1	commissario 2	commissario 3	commissario 1	commissario 2	commissario 3	commissario 1	commissario 2	commissario 3	commissario 1	commissario 2	commissario 3		
<b>PROPOSTA GESTIONALE</b>																		
Piano gestionale	1.1	Qualità servizio call center	2		0,8	0,7	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,6	0,6	0,7	0,8	0,8	0,7	
	1.2	Organizzazione aziendale offerta per l'erogazione del servizio e organico disponibile per l'esecuzione del servizio	1		0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,7	0,8
	1.3	Qualità e completezza del piano gestionale	2		0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,7	0,8
	1.4	Sistema informatico, gestionale e cartografico proposto, in riferimento anche alla semplificazione delle segnalazioni da parte del cittadino.	2		0,7	0,6	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7
	1.5	Qualità del servizio di manutenzione proposto con riferimento ai CAM del 28-04-2018 (livello minimo proposto 1)	1		1	1	1	1	1	1	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
<b>Studio dello stato di fatto degli impianti</b>																		
Relazione di rilievo e censimento	2.1	Tipologia di analisi degli impianti presentata, dall'analisi si dovrà evincere con chiarezza la necessità degli interventi proposti. Qualità, chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti																
			0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8

*Shahr*  
*BF*

*h*

2.2	Analisi energetica degli impianti esistenti. Chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti	3	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Adeguamento normativo e tecnologico																			
Relazione illustrativa e tecnica specialistica - Relazione tecnica Specialistica del progetto illuminotecnico 3.1	Qualità tecnica del progetto definitivo di riqualificazione proposto in merito ad eventuali spropriezze elettriche (obbligatori) e/o meccanici (facoltativi), metodologie adottate per il risparmio energetico. Chiarezza, esaustività, completezza, dettaglio degli interventi proposti.	9	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
3.2	Caratteristiche tecniche degli interventi proposti per l'adeguamento normativo. Chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti.	10	0,8	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9
3.3a	Qualità tecnica in merito alla qualità dei materiali utilizzati per la riqualificazione illuminotecnica, avendo riguardo alle caratteristiche costruttive, funzionali ed estetiche, nonché alla documentazione comprovante la qualità dei prodotti.	9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
3.3b	Compilazione computo metrico non estimativo, grado di chiarezza, completezza e contestualizzazione. L'inserimento dei costi all'interno del computo metrico sarà oggetto di esclusione dalla gara.	2	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Tabella excel allegata																			









Sostenibilità ambientale del progetto																					
Relazione – bilancio materico		Modalità di espletamento del bilancio materico eseguito ai sensi dell'art. 4.6.1 dei Criteri Ambientali Minimi per la Pubblica Illuminazione.																			
	5.1		5	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Servizi aggiuntivi																					
		Sistema di telecontrollo/comando e monitoraggio delle reti su tutti i quadri elettrici, che permetta: rapidità negli interventi, migliore controllo della estione, minore consumo energetico, minori costi manutentivi, minori reclami da parte dei cittadini, di effettuare la diagnosi di ogni quadro di comando ed una maggiore sicurezza.	3	0,8	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
	6.1																				
		Qualità tecnica degli interventi proposti in termini di realizzazione e/o predisposizione di servizi smart city.	2	0,8	0,8	0,8	0,7	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	0,7	0,7	0,6	0,7	0,6	0,7	0,7	0,8	0,7
	6.2																				
		Qualità tecnica delle migliori soggette a punteggio tecnico, evidenziate negli Allegati 1.5 - Elaborati grafici.	4	0,9	0,8	0,8	0,6	0,5	0,6	1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,7
	6.3																				






Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO - CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007.**

#### **VERBALE N. 11 – ESAME BUSTE TECNICHE**

L'anno duemila ventiquattro, addì undici del mese di aprile 2024 in modalità on line alle ore diciotto si riunisce in seduta riservata la Commissione di gara per l'affidamento del servizio di cui in oggetto, che risulta così composta:

- ing. Gobbi Laura, Presidente
- ing. Frosini Lucia, commissario;
- dott. Arioli Luigi, commissario

L'ing. Gobbi Laura assume le funzioni di segretario verbalizzante.

Nel corso della riunione la commissione analizza la risposta pervenuta tramite PEC, in data 10 aprile 2024, prot. n. 7333 del Comune di San Martino Siccomario, a firma del RUP del Comune capofila ing. Zoccarato circa la determinazione del punteggio del criterio 4.5. (che si allega in copia al presente verbale).

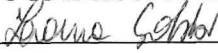


Si procede quindi all'attribuzione dei punteggi del criterio 4.5 per tutti i concorrenti.

Si procede, infine, ad attribuire i punteggi per ogni criterio discrezionale come stabilito all'art. 29 del disciplinare per tutti i concorrenti, e a procedere alla riparametrazione, art.29 (iii), come da tabella riassuntiva allegata al presente verbale.

I lavori della commissione terminano alle ore diciannove e trenta.

Letto confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE DI GARA

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_







**COMUNE DI SAN MARTINO SICCOMARIO**  
**Provincia di Pavia**

Via Roma n. 1 – 27028 San Martino Siccomario  
C.F. e P.IVA 00466390184  
Tel. 0382/496111 – Fax 0382/498507  
E-mail: [info@comune.sanmartino.pv.it](mailto:info@comune.sanmartino.pv.it)  
PEC: [protocollo@pec.comune.sanmartino.pv.it](mailto:protocollo@pec.comune.sanmartino.pv.it)  
[www.comune.sanmartino.pv.it](http://www.comune.sanmartino.pv.it)

Prot. n. 7333

Li, 10 aprile 2024

Spett.le  
**Comune di Garlasco**  
Centrale di Committenza Garlasco  
Piazza Repubblica, 11  
Garlasco (PV)  
PEC: [protocollo@pec.comune.garlasco.pv.it](mailto:protocollo@pec.comune.garlasco.pv.it)

**Oggetto: Affidamento, ai sensi dell'art. 183, commi da 1 a 14, del D.Lgs. n. 50/2016, della concessione per la progettazione, realizzazione degli interventi di riqualificazione, adeguamento normativo, nonché per la gestione degli impianti di illuminazione pubblica nei territori aggregati dei Comuni di San Martino Siccomario, Cava Manara e Travacò Siccomario. CIG 9916539ADA – CUP J19J22000080007. Risposta a richiesta di chiarimenti.**

Con riferimento alla vostra nota del 25 marzo 2024, protocollo n. 6303, con la quale si trasmetteva la richiesta di chiarimenti del Presidente della Commissione di gara relativamente ai parametri/valori da impiegarsi per il Criterio 4.5 del Disciplinare di Gara che riporta:

*Entità del risparmio energetico - potenza massima impegnata dell'impianto senza tener conto della dimmerazione notturna. Il punteggio tecnico verrà calcolato mediante la seguente formula:*

$$V(a)_i = Ra / Rmax$$

*dove Ra = valore offerto dal concorrente "a"*

*Rmax = valore dell'offerta più conveniente*

il sottoscritto, in qualità di RUP, ha eseguito le seguenti valutazione di merito.

Preliminarmente, ai fini della individuazione del metodo corretto di applicazione dei dati, va evidenziato che il detto sub criterio di natura quantitativa, si innesta nell'ambito del Criterio 4 di valutazione energetico e qualità prodotti. Si tratta quindi di valutare elementi volti a misurare le migliori prestazioni dell'offerta sotto il profilo dell'efficienza energetica e della qualità dei prodotti.

E' bene evidente, quindi, che sotto il profilo prestazionale e funzionale, in applicazione del sub criterio in parola, la migliore offerta è quella che fornisce la maggiore entità del risparmio energetico.

Sulla base di tale principio è possibile valutare quanto offerto dalle ditte concorrenti con le modalità qui a seguito indicate.

Ipotizzando di essere in presenza di tre concorrenti i quali abbiano indicato ciascuno un differente valore di potenza massima (qui espressa, per semplificare, in valore assoluto) rispettivamente di 100 (valore più conveniente dell'ipotetico Concorrente 1), 120 (Concorrente 2) e infine 150 (Concorrente 3), applicando la formula indicata dal Disciplinare di gare per tale sub criterio:

$$V(a)_i = Ra / Rmax$$

si otterranno per ciascun concorrente i seguenti coefficienti:

- per il Concorrente 1 il risultato è pari a 1,0
- per il Concorrente 2 il risultato è pari a 1,2
- per il Concorrente 3 il risultato è pari a 1,5

i coefficienti così ottenuti saranno il divisore del punteggio massimo previsto per il sub criterio, cioè punti 5; così procedendo si otterranno i punteggi da assegnare a ciascun concorrente, nel nostro esempio:

- per il Concorrente 1 dal calcolo "5/1,0" si determina il punteggio da assegnare che è pari a 5,000
- per il Concorrente 2 dal calcolo "5/1,2" si determina il punteggio da assegnare che è pari a 4,167
- per il Concorrente 3 dal calcolo "5/1,5" si determina il punteggio da assegnare che è pari a 3,333

Restando a vostra disposizione per ogni ulteriore confronto in merito si porgono cordiali saluti.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
GESTIONE DEL TERRITORIO  
**Ing. Davide Zoccarato (\*)**

*(\*) documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 s.m.i. e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa*



													media coefficienti commissione				punteggi assegnati				punteggi riparametrati																
													AZA	CITY GREEN LIGHT	OTTIMA	SIMET	AZA	CITY GREEN LIGHT	OTTIMA	SIMET	AZA	CITY GREEN LIGHT	OTTIMA	SIMET													
ELEMENTO SOGGETTO A	CRITERIO DI VALUTAZIONE	discrezionale	Punteggio (D)	quantitativo	Punteggio (Q)	(T) tabellare	Punteggio	commissario 1	commissario 2	commissario 3	commissario 1	commissario 2	commissario 3	commissario 1	commissario 2	commissario 3	commissario 1	commissario 2	commissario 3	commissario 1	commissario 2	commissario 3	commissario 1	commissario 2	commissario 3												
<b>1 PROPOSTA GESTIONALE</b>																																					
Piano gestionale	1.1	Qualità servizio call center	2					0,8	0,7	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,6	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,8	0,7	0,73	0,77	0,70	0,77	1,47	1,53	1,40	1,53	1,91	2,00	1,83	2,00
	1.2	Organizzazione aziendale offerta per l'erogazione del servizio e organico disponibile per l'esecuzione del servizio	1					0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,7	0,8	0,73	0,60	0,60	0,77	0,73	0,60	0,60	0,77	0,73	0,60	0,60	0,77	0,96	0,78	0,78	1,00		
	1.3	Qualità e completezza del piano gestionale	2					0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,7	0,8	0,57	0,60	0,60	0,77	1,13	1,20	1,20	1,53	1,13	1,20	1,20	1,53	1,48	1,57	1,57	2,00		
	1.4	Sistema informatico, gestionale e cartografico proposto, in riferimento anche alla semplificazione delle segnalazioni da parte del cittadino.	2					0,7	0,6	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,67	0,60	0,60	0,70	1,33	1,20	1,20	1,40	1,33	1,20	1,20	1,40	1,90	1,71	1,71	2,00		
	1.5	Qualità del servizio di manutenzione proposto con riferimento ai CAM del 28-04-2018 (livello minimo proposto 1)	1					1	1	1	1	1	1	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	1,00	1,00	0,80	0,80	1,00	1,00	0,80	0,80	1,00	1,00	0,80	0,80	1,00	1,00	0,80	0,80	
<b>2 Studio dello stato di fatto degli impianti</b>																																					
Relazione di rilievo e censimento	2.1	Tipologia di analisi degli impianti presentata, dall'analisi si dovrà evincere con chiarezza la necessità degli interventi proposti. Qualità, chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti	3					0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,60	0,70	0,70	0,80	1,80	2,10	2,10	2,40	1,80	2,10	2,10	2,40	2,25	2,63	2,63	3,00		
	2.2	Analisi energetica degli impianti esistenti. Chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti	3					0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,60	0,70	0,67	0,70	1,80	2,10	2,00	2,10	1,80	2,10	2,00	2,10	2,57	3,00	2,86	3,00		
<b>3 Adeguamento normativo e tecnologico</b>																																					
Relazione illustrativa e tecnica specialistica - Relazione tecnica Specialistica del progetto illuminotecnico	3.1	Qualità tecnica del progetto definitivo di riqualificazione proposto in merito ad eventuali spomiscuamenti elettrici (obbligatori) e/o meccanici (facoltativi), metodologie adottate per il risparmio energetico. Chiarezza, esaustività, completezza, dettaglio degli interventi proposti.	9					0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8	0,70	0,80	0,60	0,80	6,30	7,20	5,40	7,20	6,30	7,20	5,40	7,20	7,88	9,00	6,75	9,00		
	3.2	Caratteristiche tecniche degli interventi proposti per l'adeguamento normativo. Chiarezza, completezza e contestualizzazione degli elaborati grafici prodotti.	10					0,8	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	0,9	0,8	0,9	0,77	0,80	0,60	0,87	7,67	8,00	6,00	8,67	7,67	8,00	6,00	8,67	8,85	9,23	6,92	10,00		
	3.3	Qualità tecnica in merito alla qualità dei materiali utilizzati per la riqualificazione illuminotecnica, avendo riguardo alle caratteristiche costruttive, funzionali ed estetiche, nonché alla documentazione comprovante la qualità dei prodotti.	9					0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,83	0,80	0,70	0,80	7,50	7,20	6,30	7,20	7,50	7,20	6,30	7,20	9,00	8,64	7,56	8,64		

*Handwritten signatures and initials.*









+

Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO  
CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007**

#### **VERBALE N. 12 – APERTURA OFFERTE ECONOMICHE**

L'anno duemilaventiquattro, addì ventidue del mese di aprile, in Garlasco presso gli uffici della Cdc, alle ore quindici, alla presenza del RUP dott. Fabio Mario Scevola si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice per l'affidamento del servizio di cui in oggetto, che risulta così composta:

- ing. Gobbi Laura, Presidente
- ing. Frosini Lucia, commissario;
- dott. Arioli Luigi, commissario

Assiste il RUP e la Commissione giudicatrice la sig.ra Bianchi Marinella in qualità di segretario verbalizzante e assistente al RUP.

Il RUP dà avvio alle odierne operazioni di gara mediante accesso al portale E Procurement di Regione Lombardia Sintel con l'ID della procedura.

Si dà atto che è stata data comunicazione ai concorrenti circa le modalità di collegamento tramite SKYPE sul canale della CdcGarlasco e che all'orario di apertura della seduta risultano collegati da remoto i rappresentanti di Ottima srl, A2A Illuminazione Pubblica srl e SIMET srl, opportunamente delegati.

Il Presidente della Commissione comunica che è terminata la fase di esame delle offerte tecniche e legge ad alta voce i punteggi assegnati, di seguito indicati:

<b>concorrente</b>	<b>Punteggio offerta tecnica</b>
A2A Illuminazione Pubblica S.r.l.	73,76
CITY GREEN LIGHT SRL	72,91
S.I.M.E.T. SRL	75,98
OTTIMA SRL	62,57

*Handwritten signatures and initials in blue ink:*  
A large signature at the top right.  
Below it, the initials "L. Frosini".  
At the bottom left, the initials "MS".  
At the bottom right, a stylized signature.

Vista la tabella riassuntiva prodotta dalla commissione di gara, si rileva che prima della riparametrazione tutti i concorrenti hanno ottenuto un punteggio superiore alla soglia di sbarramento di cui al punto 29.2 del disciplinare di gara.

Si procede quindi all'apertura della busta telematica contenente le offerte economiche dei concorrenti, il cui contenuto è rimasto sino ad oggi segreto. Vengono lette le offerte economiche e viene assegnato ad esse il punteggio come indicato nel disciplinare:

<b>concorrente</b>	<b>Ribasso percentuale offerto</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>
A2A Illuminazione Pubblica S.r.l.	15	20
CITY GREEN LIGHT SRL	5	6,67
S.I.M.E.T. SRL	5,07	6,76
OTTIMA SRL	10	13,33

Si procede quindi a sommare il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, di seguito riassunti:

<b>concorrente</b>	<b>Punteggio tecnico</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>	<b>totale</b>
A2A Illuminazione Pubblica S.r.l.	73,76	20	93,76
CITY GREEN LIGHT SRL	72,91	6,67	79,58
S.I.M.E.T. SRL	75,98	6,76	82,74
OTTIMA SRL	62,57	13,33	75,90

Si dà atto che il concorrente primo in graduatoria è A2A Illuminazione Pubblica srl

Si dà atto che il concorrente ha correttamente compilato l'allegato B indicando

- a. per ciascun Comune, il concorrente indica il valore in euro, in ribasso rispetto al valore del canone indicato a base di gara
- b. la sommatoria dei singoli canoni offerti
- c. la percentuale unica di sconto corrispondente alla riduzione complessiva rispetto al valore complessivo dei canoni a base di gara

e che ha altresì indicato il dettaglio delle voci che compongono ciascun canone (voce investimenti, componente energia e componente manutenzione).

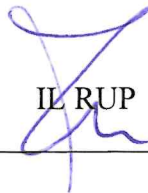
Si dà atto che nella busta economica il concorrente ha inoltre allegato la documentazione prevista dal disciplinare di gara, e precisamente:

- (i) il Piano Economico Finanziario asseverato
- (ii) dichiarazione circa l'importo delle spese di predisposizione dell'offerta
- (iii) cauzione di cui al punto 15 del disciplinare
- (iv) Quadro economico riepilogativo relativo al progetto definitivo offerto, contenente dettagliatamente tutti i costi e le somme a disposizione dell'amministrazione appaltante, compreso il valore in euro delle spese sostenute per la predisposizione dell'offerta ed oggetto di rimborso secondo quanto previsto nel bando di gara e nei limiti di cui all'art. 183, comma 9 del D.lgs. 50/2016
- (v) Computo per offerta economica - Allegato B10 (non rilevante ai fini dell'attribuzione del punteggio economico)
- (vi) Elenco prezzi

Si dà atto che la commissione in apposita ulteriore seduta effettuerà le opportune valutazioni sulla congruità dell'offerta economica presentata dal concorrente primo in graduatoria, che verranno successivamente rese note.

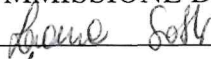
Chiuso alle ore sedici.

Letto, confermato e sottoscritto.



IL RUP


\_\_\_\_\_  
LA COMMISSIONE DI GARA



\_\_\_\_\_  


\_\_\_\_\_  


L' ASSISTENTE AL RUP









Centrale di Committenza Garlasco  
Comune di Garlasco  
Provincia di Pavia  
Cod. AUSA 0000552710

**AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 183, COMMI DA 1 A 14, DEL D. LGS. N. 50/2016, DELLA CONCESSIONE PER LA PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE ADEGUAMENTO NORMATIVO, NONCHÉ PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEI TERRITORI AGGREGATI DEI COMUNI DI SAN MARTINO SICCOMARIO, CAVA MANARA E TRAVACÒ SICCOMARIO  
CIG 9916539ADA CUP J19J22000080007**

### **VERBALE N. 13 Congruità offerta ed esame PEF**

L'anno duemilaventiquattro, addì ventitré del mese di maggio, in Garlasco presso gli uffici della Cdc, alle ore nove, alla presenza del RUP dott. Fabio Mario Scevola si è riunita la Commissione di gara per l'affidamento del servizio di cui in oggetto, che risulta così composta:

- ing. Gobbi Laura, Presidente
- ing. Frosini Lucia, commissario;
- dott. Arioli Luigi, commissario

Assistono il RUP e la Commissione di gara la sig.ra Bianchi Marinella e il Dott. Carlo Amodeo in qualità di segretari verbalizzanti.

Si dà atto che la commissione ha effettuato le opportune valutazioni circa i contenuti degli allegati all'offerta economica, ed in particolare del PEF presentato dalla Società A2A Illuminazione Pubblica S.r.l. di Brescia, in funzione della congruità dell'offerta.

Inoltre, si dà atto che, si è anche provveduto con lettera prot.n. 9246 del 06/05/2024 a richiedere giustificativi sul costo del personale dichiarato, e che il concorrente ha prodotto con lettera, ed allegati, prot. n. 10580 del 21/05/2024 la documentazione richiesta.

Si rileva che i documenti allegati all'offerta economica risultano coerenti ed in particolare dall'analisi del Piano Economico e Finanziario (PEF), e dagli indici di redditività e bancabilità esposti, risulta l'equilibrio economico e finanziario (contemporanea presenza delle condizioni di convenienza economica e sostenibilità finanziaria).

In sintesi, dal Piano Economico e Finanziario presentato in sede di gara, infatti, si evince:

- la capacità del progetto in grado di creare valore nell'arco dell'efficacia del contratto e di generare un livello di redditività adeguato per il capitale investito;
- la sostenibilità finanziaria in grado di generare flussi di cassa sufficienti a garantire il rimborso del finanziamento.

Gli indici di redditività sono:

- EBITDA (Margine Operativo Lordo): €3.872,2
- EBIT (Risultato Operativo): €2.114,7
- RISULTATO NETTO: €1.518,4
- FLUSSO DI CASSA: €1.518,40
- VAN (Valore attuale netto): positivo pari a 6,7%

Nell'ambito di tale valutazione è stato richiesto un approfondimento rispetto ad alcuni costi. A seguito di apposita richiesta, inviata mediante il canale comunicazioni di Sintel, la Società A2A Illuminazione Pubblica S.r.l. di Brescia ha inviato dichiarazione aggiuntiva (Prot 10580 del 21/05/2024), dove si evidenzia che i dati presenti nel piano finanziario contengono i seguenti accantonamenti:

- per incrementi costi del personale per aggiornamento CCNL applicato;
- per incrementi materie prime impiegate;
- eventuali maggiori oneri finanziari per incremento costo danaro.

Da quanto sopra argomentato si ritiene che il PEF dimostri la concreta capacità del concorrente di eseguire la prestazione per l'intero arco temporale prescelto attraverso la responsabile prospettazione di un equilibrio economico-finanziario di investimenti e connessa gestione, nonché il rendimento per l'intero periodo e pertanto si valuta l'adeguatezza dell'offerta e l'effettiva realizzabilità dell'oggetto della concessione stessa; anche i costi della manodopera risultano coerenti e giustificati come da documentazione inviata in sede di verifica della congruità della offerta.

Pertanto, l'offerta risulta, nel suo complesso, congrua.

In ragione di quanto sopra, la Commissione giudicatrice propone l'aggiudicazione in favore di A2A Illuminazione Pubblica srl. Il presente verbale costituisce proposta di aggiudicazione.

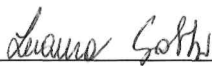
La commissione di gara rimette pertanto gli atti al RUP per gli adempimenti di competenza.

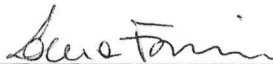
I lavori della commissione terminano alle ore dodici.

Letto, confermato e sottoscritto.

  
IL RUP

LA COMMISSIONE DI GARA

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

GLI ASSISTENTI AL RUP

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

